



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 598

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 21 august 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 651 din 19 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, coroborate cu cele ale anexei nr. 4 la aceeași ordonanță	2-4	851. — Hotărâre privind rectificarea bugetului Trezoreriei Statului pe anul 2012.....	11-12
Decizia nr. 652 din 19 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții	4-6	853. — Hotărâre privind aprobarea sumelor necesare Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare pentru contractarea și implementarea proiectelor necontractate din fondurile Programului PHARE 2006 Anvelopa nealocată și Programului PHARE 2006 Securitate nucleară	13
Decizia nr. 665 din 26 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității	6-7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 668 din 26 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1)–(4) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor	8-9	1.107. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind emiterea prin intermediul centrului de imprimare masivă a unor acte administrative și procedurale	14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
850. — Hotărâre pentru aprobarea graficului și modalității de restituire a unor contribuții de asigurări sociale de sănătate.....	10	1.273. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-CNS „Operarea sistemelor de comunicații, navigație, supraveghere” — volumul IV „Sisteme de supraveghere și de evitare a coliziunii”, ediția 1/2012	15
		1.308. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru interzicerea utilizării armelor cu muniție cu proiectil împotriva păsărilor și animalelor în perimetrul aeroporturilor civile din România.....	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 651**

din 19 iunie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, coroborate cu cele ale anexei nr. 4 la aceeași ordonanță

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, coroborate cu cele ale anexei nr. 4 la aceeași ordonanță, excepție ridicată de S.C.A. Hasotti și Asociații din București în Dosarul nr. 3.175/1.748/2011 al Judecătoriei Cornetu și care constituie obiectul Dosarului nr. 206D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, precizând că își menține valabilitatea, *mutatis mutandis*, Decizia Curții Constituționale nr. 57 din 26 ianuarie 2012. Menționează, de asemenea, faptul că valoarea prejudiciului prezumat absolut ca fiind suferit de autoritatea rutieră e determinat în mod obiectiv în funcție de masa autovehiculului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 octombrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 3.175/1748/2011, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, coroborate cu cele ale anexei nr. 4 la aceeași ordonanță**, excepție ridicată de S.C.A. Hasotti și Asociații din București, într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute prin art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că nu este explicată rațiunea instituirii unui tarif de despăgubire, ca sancțiune complementară pe lângă amendă și reținerea certificatului de înmatriculare. Arată că nu au fost

explicate nici criteriile în funcție de care s-au stabilit valorile nominale diferențiate pe categorii de autovehicule. Obligarea la plata tarifului de despăgubire, care nu reprezintă altceva decât contravaloarea rovinietei pe o perioadă de 1 an, aduce atingere dreptului de proprietate privată protejat prin Constituție și tratatele europene la care România este parte și care se aplică în mod prioritar față de dreptul intern. Precizează că noțiunea de despăgubire implică logic existența unui prejudiciu, despre care susține că nu există în realitate.

Judecătoria Cornetu apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, arată că pentru o contravenție se poate aplica numai o sancțiune principală și una sau mai multe sancțiuni complementare. Or, în situația de față, prin stricta aplicare a dispozițiilor legale s-ar ajunge la aplicarea unor sancțiuni disproporționate de mari față de gradul de pericol social al faptelor săvârșite. Consideră că textul de lege criticat contravine următoarelor dispoziții din Constituție: art. 25 alin. (1) care instituie dreptul la libera circulație, art. 45 care prevede accesul liber al persoanei la o activitate economică și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege criticat este constituțional. În opinia sa, aplicarea și executarea unei sancțiuni pecuniare, deși determină direct o diminuare a patrimoniului celui sancționat, nu atrag automat o încălcare a dispozițiilor constituționale privind ocrotirea proprietății private. Totodată, apreciază că textul de lege criticat nu este de natură a influența în vreun fel piața și libertatea economică. În plus, arată că sancțiunea amenzii contravenționale și obligativitatea achitării unui tarif de despăgubire, instituite de legiuitor pentru nerespectarea dispozițiilor legale, nu încalcă dreptul la liberă circulație, ci au ca scop repararea unei fapte ilicite, aceea de a utiliza o infrastructură rutieră fără achitarea obligațiilor legale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002

privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, coroborate cu cele ale anexei nr. 4 la aceeași ordonanță, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2002, astfel cum au fost modificate și completate prin Ordonanța Guvernului nr. 8/2010, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 70 din 30 ianuarie 2010. Dispozițiile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 8 alin. (3): „(3) *Contravenientul are obligația de a achita, pe lângă amenda contravențională, cu titlu de tarif de despăgubire, în funcție de tipul vehiculului folosit fără a deține rovinietă valabilă, sumele stabilite potrivit anexei nr. 4.*”;

— Anexa nr. 4: „*CUANTUMUL tarifului de despăgubire aplicabil în cazul lipsei rovinietei valabile*

	Tipul vehiculului	Tarif de despăgubire — euro —
A	Autoturisme	28
B	Vehicule de transport marfă cu 0,0 t mai mic decât MTMA mai mic sau egal cu 3,5 t	96
C	a) Vehicule de transport marfă cu 3,5 t mai mic decât MTMA mai mic sau egal cu 7,5 t b) Vehicule de transport persoane cu mai mult de 9 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto) și maximum 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)	320
D	a) Vehicule de transport marfă cu 7,5 t mai mic decât MTMA mai mic decât 12,0 t b) Vehicule de transport persoane cu mai mult de 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)	560
E	Vehicule de transport marfă cu MTMA mai mare sau egal cu 12,0 t, cu maximum 3 axe (inclusiv)	720
F	Vehicule de transport marfă cu MTMA mai mare sau egal cu 12,0 t, cu minimum 4 axe (inclusiv)	1.210”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse la art. 11 *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 20 *Tratatelor internaționale privind drepturile omului*, art. 44 *Dreptul de proprietate privată*, art. 136 *Proprietatea și art. 148 Integrarea în Uniunea Europeană*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 57 din 26 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2012, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002.

Cu acel prilej, Curtea a observat că, distinct de sancțiunea amenzii, textul de lege criticat prevede că în sarcina contravenientului se reține și obligația de a achita, cu titlu de tarif de despăgubire, o anumită sumă de bani, precizată în anexa nr. 4 la ordonanță, în funcție de tipul vehiculului care a fost folosit fără a deține rovinietă valabilă, adică în lipsa documentului sau înregistrării în format electronic care atestă achitarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România. Curtea a constatat că obligarea la plata acestui tarif de despăgubire este o consecință a răspunderii civile delictuale subiective a contravenientului ca urmare a săvârșirii unei fapte ilicite, respectiv utilizarea rețelei de drumuri fără plata tarifului corespunzător, care a avut ca rezultat un prejudiciu cauzat Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România.

Curtea a reținut că, potrivit art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, actele normative pot cuprinde, pe lângă amenda contravențională ca sancțiune de drept administrativ, și tarife de determinare a despăgubirilor pentru prejudiciile pricinuite prin săvârșirea contravenției. Ținând cont de acest cadru general, reprezentat de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, legiuitorul a prevăzut, prin Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, obligația plății unui tarif de despăgubire fix, pe categorii de autovehicule, în sarcina utilizatorilor români și străini ai rețelei de drumuri

naționale din România ce se află în administrarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România. Curtea reține că, în concepția actului normativ criticat, utilizatorul a săvârșit o faptă ilicită (folosirea drumului național fără rovinietă), prin care a cauzat un prejudiciu rețelei de drumuri naționale prin uzarea și degradarea acestora și, totodată, există un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, acesta fiind rezultatul direct al acțiunii de folosire a drumurilor naționale fără plata rovinietei. Prin urmare, stabilirea tarifului de despăgubire este întemeiată pe dreptul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România de a beneficia de repararea prejudiciului cauzat prin fapta ilicită săvârșită de utilizator.

Prin aceeași decizie, Curtea a reținut, în ceea ce privește susținerea potrivit căreia este interzisă aplicarea a două sancțiuni principale pentru aceeași faptă, că tariful de despăgubire nu are natura unei sancțiuni contravenționale, ci a unei modalități de acoperire a unui prejudiciu material. De aceea, posibilitatea cumulării răspunderii contravenționale cu răspunderea civilă delictuală și, subsecvent, impunerea achitării concomitente a unei amenzi contravenționale și a unui tarif de despăgubire se justifică prin diferența esențială dintre fundamentele fiecărui tip de răspundere. Astfel, dacă în cazul răspunderii contravenționale se urmărește sancționarea unei conduite ilicite, prin stabilirea răspunderii civile se tinde la repararea prejudiciului produs unui anumit subiect de drept, în speță Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.

Totodată, Curtea a observat că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 3 octombrie 2003, aceasta este persoană juridică română de interes strategic național, care desfășoară, în principal, activități de interes public național în domeniul administrării drumurilor naționale și autostrăzilor. De aceea, stabilirea pe cale legală a tarifului de despăgubire se impune în vederea asigurării unei

modalități eficiente de recuperare a prejudiciului suferit, în considerarea importanței protejării rețelei de drumuri naționale din România și a necesității menținerii acesteia într-o stare care să ofere deopotrivă siguranță circulației și condiții optime pentru desfășurarea traficului rutier.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, considerentele mai sus menționate constituie argumente în sensul respingerii ca

neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate în cauza de față, având în vedere că diminuarea patrimoniului contravenientului ca urmare a aplicării textelor de lege criticate nu constituie o încălcare a dreptului de proprietate privată, ci reprezintă consecința nesocotirii unor norme legale pe care acesta avea obligația să le respecte, potrivit art. 1 alin. (5) din Constituție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, coroborate cu cele ale anexei nr. 4 la aceeași ordonanță, excepție ridicată de S.C.A. Hasotti și Asociații din București în Dosarul nr. 3.175/1.748/2011 al Judecătorei Cornetu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 iunie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 652

din 19 iunie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Constantin Marin și Petrică Tutuianu în Dosarul nr. 14.304/212/2009 al Judecătorei Constanța — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 331D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca inadmisibilă, apreciind că este incident art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, având în vedere că autorul acesteia nu își motivează criticile.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 31 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 14.304/212/2009, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**, excepție ridicată de Constantin Marin și Petrică Tutuianu într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea cererii de constatare a nulității somațiilor de desființare a unor construcții cu destinația garaj.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că textul de lege criticat contravine art. 20 *Tratatele internaționale privind drepturile omului* și art. 21 *Accesul liber la justiție* din Constituție, fără să argumenteze această afirmație.

Judecătoria Constanța — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât desființarea construcției este o sancțiune pentru nerespectarea consecințelor negative în cazul unor construcții necorespunzătoare, sancțiunea vizând în egală măsură toate persoanele aflate în aceeași situație. Apreciază că prevederile de lege criticate nu îngăduiesc dreptul părților interesate de a se adresa justiției și de a beneficia de toate garanțiile specifice unui proces echitabil și nu afectează dreptul de proprietate, astfel cum este reglementat de Legea fundamentală.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, invocând cele statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în sensul că simpla enumerare în susținerea excepției a unor prevederi constituționale pretins încălcate nu este de natură să satisfacă exigențele art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege criticat este constituțional, reiterând cele reținute de Curtea Constituțională prin Deciziile nr. 1.124 din 23 septembrie 2010, nr. 1.344 din 22 octombrie 2009 și nr. 656 din 5 octombrie 2006.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 33 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 13 octombrie 2004, astfel cum au fost modificate și completate prin Legea nr. 376/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 846 din 13 octombrie 2006, și prin Legea nr. 261/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 493 din 16 iulie 2009. Textul criticat are, în prezent, următorul conținut:

— Art. 33: „(1) Prin excepție de la prevederile art. 32, construcțiile executate fără autorizație de construire pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului, cât și construcțiile, lucrările și amenajările cu caracter provizoriu executate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al județelor, municipiilor, orașelor și comunelor vor putea fi desființate pe cale administrativă de autoritatea administrației publice de pe raza unității administrativ-teritoriale unde se află construcția, fără emiterea unei autorizații de desființare, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiala contravenientului.

(2) Procedura prevăzută la alin. (1) se poate declanșa din oficiu de autoritatea administrației publice de pe raza unității administrativ-teritoriale unde se află construcția sau la solicitarea proprietarului ori a administratorului legal al terenului aparținând domeniului public sau privat al statului.

(3) În cazul neîndeplinirii de către autoritatea administrației publice competente a procedurii de desființare, în termen de 15 zile calendaristice de la data solicitării prevăzute la alin. (2), proprietarul sau administratorul legal al terenului aparținând domeniului public ori privat al statului va putea trece de îndată la desființarea construcțiilor executate fără autorizație de construire.

(4) Prin excepție de la prevederile art. 32, construcțiile executate fără autorizație de construire pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al județelor, orașelor ori comunelor vor putea fi desființate pe cale administrativă de autoritatea administrației publice competente, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiala contravenientului.

(5) Pentru realizarea prevederilor alin. (1) autoritățile publice competente pot contracta efectuarea acestor servicii cu societăți comerciale specializate în astfel de lucrări, în condițiile legii.”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse la art. 20 *Tratatele internaționale privind drepturile omului* și la art. 21 *Accesul liber la justiție*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorii acesteia s-au limitat la a invoca dispozițiile art. 20 și art. 21 din Legea fundamentală, fără a arăta în ce constau, în opinia lor, neconcordanțele dintre textul supus controlului de constituționalitate și prevederile din Constituție menționate. În aceste condiții, față de lipsa unei reale motivări a excepției de neconstituționalitate și ținând cont de prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 potrivit cărora „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”, excepția urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Aceasta a fost soluția pe care, în mod constant, Curtea a pronunțat-o, în jurisprudența sa, când a fost confruntată cu situații similare celei de față.

Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, a stabilit că „simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că «sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți»”.

De asemenea, în același sens, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a observat, printre altele, că „Aceeși soluție va fi urmată și în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie datorită generalității sale, fie datorită lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat”.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Constantin Marin și Petrică Tutuianu în Dosarul nr. 14.304/212/2009 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 iunie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 665

din 26 iunie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 55/2002
privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, excepție ridicată, din oficiu, de către Judecătoria Novaci în Dosarul nr. 152/267/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 204D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 376D/2012, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității,

excepție ridicată, din oficiu, de către Judecătoria Novaci în Dosarul nr. 373/267/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 376D/2012 la Dosarul nr. 204D/2012.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu măsura conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 376D/2012 la Dosarul nr. 204D/2012, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât critica formulată vizează modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 55/2002.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 2 martie 2011 și 1 februarie 2012, pronunțate în dosarele nr. 152/267/2011 și nr. 373/267/2011, **Judecătoria Novaci a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței**

Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, excepție ridicată din oficiu în cauze având ca obiect soluționarea unor sesizări prin care se solicită reexaminarea unor sancțiuni contravenționale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 55/2002 nu reglementează un raport între amenda aplicată și numărul de ore de activitate în folosul comunității ce trebuie prestate, ceea ce duce la aplicarea de către instanțe a sancțiunii contravenționale a prestării unei activități în folosul comunității în cuantumuri diferite pentru persoane care au săvârșit aceeași contravenție sau, cu ocazia comutării sancțiunii amenzii contravenționale în sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității, la aplicarea de cuantumuri diferite de ore de muncă pentru persoane care au săvârșit aceeași contravenție și au primit pedepse cu amenda contravențională în cuantumuri egale sau asemănătoare.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile Ordonanței Guvernului nr. 55/2002 sunt constituționale, neîncalcând dispozițiile art. 16 și art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală și nici pe cele ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dar că, în realitate, în motivarea excepției de neconstituționalitate, instanța reclamă omisiunea legiuitorului de a fi reglementat un raport între amenda contravențională aplicată și numărul de ore ce trebuie prestat ca activitate în folosul comunității. Or, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu poate modifica sau completa actele normative supuse controlului, motiv pentru care excepția este inadmisibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, excepție ridicată, din oficiu, de către Judecătoria Novaci în dosarele nr. 152/267/2011 și nr. 373/267/2011.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 iunie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 30 august 2002.

Se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, precum și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 este criticată sub aspectul lipsei reglementării unui raport între amenda aplicată și numărul de ore de activitate în folosul comunității ce trebuie prestate, ceea ce duce la aplicarea de către instanțe a sancțiunii contravenționale a prestării unei activități în folosul comunității în cuantumuri diferite.

Astfel, Curtea reține că excepția ridicată nu vizează aspecte de constituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 55/2002, ci aduce în discuție o lacună legislativă fără relevanță constituțională. Or, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 668

din 26 iunie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1)—(4)
din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1)—(4) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, excepție ridicată de Societatea Comercială „King Club” — S.R.L. din Vaslui în Dosarul nr. 26.054/245/2011 al Judecătoriei Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 221D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei Societatea Comercială „King Club” — S.R.L. din Vaslui a depus note scrise prin care solicită admiterea excepției.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textele criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 decembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 26.054/245/2011, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1)—(4) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**, excepție ridicată de Societatea Comercială „King Club” — S.R.L. din Vaslui într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii prin care s-a solicitat anularea unui proces-verbal de contestare și sancționare a contravenției prevăzute la art. 60 lit. c) din Legea nr. 333/2003 și înlocuirea amenzii contravenționale aplicate cu sancțiunea avertismentului.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că dispozițiile art. 26 alin. (1)—(4) din Legea nr. 333/2003 prevăd efectuarea transporturilor tuturor categoriilor de bunuri în prezența unor persoane înarmate, fapt ce aduce atingere dreptului la integritatea psihică a persoanelor implicate, contravenind dispozițiilor art. 22 din Constituție. Totodată, în accepțiunea textului legal criticat, transporturile trebuie efectuate

în timpul zilei, aspect ce încalcă libera circulație, prevăzută la art. 25 din Legea fundamentală, și că acestea pot fi efectuate conform unor planuri de pază a căror elaborare este obligatorie, obligație ce încalcă libertatea economică, garantată la art. 45 din Constituție. Se susține, de asemenea, încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, respectiv îngrădirea dreptului de proprietate al persoanei juridice asupra bunurilor supuse transportului, prin condiționarea efectuării acestuia de obținerea unui aviz, fapt ce îngreădește dreptul de dispoziție asupra bunurilor în cauză.

Judecătoria Iași — Secția civilă opinează că textele criticate sunt constituționale. Se arată, astfel, că prevederile art. 26 alin. (1)—(4) din Legea nr. 333/2003 nu îngreădesc accesul liber la o activitate economică, ci stabilesc cadrul legal al exercitării unei astfel de activități, având ca scop garantarea efectuării transporturilor în condiții de siguranță atât pentru angajații persoanelor juridice transportatoare, cât și pentru bunurile transportate. Se afirmă, totodată, că textele criticate nu aduc atingere dreptului de proprietate asupra bunurilor transportate, obligația obținerii unui aviz neafectând niciunul dintre dezmembrămintele dreptului de proprietate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textele criticate sunt constituționale, acestea având ca finalitate protecția persoanelor implicate în efectuarea transporturilor și protejarea bunurilor supuse acestor operațiuni. Se arată că libertatea economică poate fi asigurată numai prin instituirea de către legiuitor a unor reguli menite să asigure un climat de disciplină economică, căruia operatorii economici este necesar să i se conformeze și că, prin urmare, prevederile art. 26 alin. (1)—(4) din Legea nr. 333/2003 nu sunt de natură a încălca normele constituționale invocate de autorul excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 26 alin. (1)—(4) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 22 iulie 2003, care au următorul cuprins: „(1) *Paza transporturilor de bunuri și valori sau a celor cu caracter special se organizează și se execută potrivit prevederilor planului de pază, întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se transportă împreună cu unitatea prestatoare, cu avizul poliției, care este obligatoriu și în cazul modificării acestuia. Acest aviz nu este necesar în cazul unităților la care paza transportului se asigură cu efective de jandarmi sau cu cele aparținând unor instituții cu atribuții în domeniul apărării și siguranței naționale.*

(2) *Prin planul de pază se stabilesc în principal: bunurile și valorile de transportat, condițiile de mediu adecvate naturii bunurilor și valorilor care se transportă, situația operativă, durata transportului, mijloacele de transport folosite, variantele de transport, dispozitivul de pază, consemnul general și particular pentru personalul implicat, dotarea cu mijloace tehnice și de autoapărare, modul de acțiune în diferite situații, potrivit reglementărilor legale în vigoare.*

(3) *De regulă, transporturile de bunuri sau valori ori transporturile produselor cu caracter special se efectuează pe timp de zi.*

(4) *Indiferent de natura transportului, paza acestuia se va asigura de cel puțin o persoană înarmată, în cadrul localității, și de minimum două, în afara acesteia.”*

Se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 22 referitor la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, ale art. 25 privind libera circulație, ale art. 45 cu privire la libertatea economică și ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că nu poate reține critica potrivit căreia textele criticate, prin măsurile impuse, aduc atingere dreptului de dispoziție al proprietarului bunurilor sau valorilor transportate, ca atribut al dreptului de proprietate privată reglementat la art. 44 din Constituție. Astfel, Curtea constată că proprietarul bunurilor sau al valorilor transportate poate dispune oricând de acestea, valabilitatea actelor juridice de dispoziție nefiind afectată de măsurile de siguranță impuse în vederea efectuării transportului; pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) din

Constituție, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege, astfel încât legiuitorul, în scopul asigurării securității transporturilor, poate reglementa măsuri care să vizeze efectuarea transporturilor de bunuri și valori sau de bunuri cu caracter special, respectiv numai în timpul zilei, în prezența a cel puțin unei persoane înarmate în interiorul localității și a minimum două în afara localității, conform unui plan de pază întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori sunt transportate împreună cu unitatea prestatoare, cu avizul poliției, care este obligatoriu chiar și în cazul modificării acestui plan.

Măsurile de protecție reglementate prin textele criticate au ca scop efectuarea transporturilor de bunuri și valori sau a bunurilor cu caracter special în condiții de siguranță, atât pentru angajații persoanelor juridice transportatoare, cât și pentru bunurile sau valorile transportate. Acest scop poate fi dedus și din expunerea de motive a legii criticate, în care legiuitorul face referire în mod expres la necesitatea diminuării numărului de infracțiuni contra patrimoniului și contra persoanei săvârșite în sfera transporturilor de bunuri și valori.

Pentru aceste motive, Curtea nu poate reține nici critica autorului excepției conform căreia prevederile art. 26 alin. (1)—(4) din Legea nr. 333/2003 aduc atingere libertății economice, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 45 din Constituție, aceasta se exercită în condițiile legii, fiind de competența legiuitorului stabilirea unor norme de protecție precum cele supuse analizei, cu privire la efectuarea transporturilor de bunuri și valori sau bunuri cu caracter special.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției conform căreia măsurile criticate încalcă libera circulație, Curtea constată că aceasta vizează libertatea persoanei și nu libera circulație a mărfurilor, art. 25 din Constituție nefiind, astfel, incident în cauză.

Referitor la critica de neconstituționalitate potrivit căreia realizarea transporturilor în prezența unor persoane înarmate ar afecta integritatea psihică a persoanelor care efectuează operațiunile de transport, Curtea reține că art. 22 din Constituție nu este incident în cauză, ipoteza sa normativă nevizând situația din speță.

Prevederile art. 53 din Legea fundamentală nu sunt, de asemenea, incidente în cauză, întrucât nu s-a constatat încălcarea vreunui drept fundamental.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1)—(4) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, excepție ridicată de Societatea Comercială „King Club” — S.R.L. din Vaslui în Dosarul nr. 26.054/245/2011 al Judecătoriei Iași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 iunie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru aprobarea graficului și modalității de restituire
a unor contribuții de asigurări sociale de sănătate**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2012 privind stabilirea unor măsuri de restituire a unor contribuții de asigurări sociale de sănătate,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Sumele prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2012 privind stabilirea unor măsuri de restituire a unor contribuții de asigurări sociale de sănătate se restituie lunar în perioada septembrie 2012 — septembrie 2013, conform următorului grafic:

Nr. crt.	Luna pentru care se face restituirea	Luna în care se face restituirea
1.	Aprilie 2011	Septembrie 2012
2.	Mai 2011	Octombrie 2012
3.	Iunie 2011	Noiembrie 2012
4.	Iulie 2011	Decembrie 2012
5.	August 2011	Ianuarie 2013
6.	Septembrie 2011	Februarie 2013
7.	Octombrie 2011	Martie 2013
8.	Noiembrie 2011	Aprilie 2013
9.	Decembrie 2011	Mai 2013
10.	Ianuarie 2012	Iunie 2013
11.	Februarie 2012	Iulie 2013
12.	Martie 2012	August 2013
13.	Aprilie 2012	Septembrie 2013

Art. 2. — Restituirea sumelor prevăzute la art. 1 se efectuează potrivit prevederilor Ordinului viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și al președintelui Casei Naționale de Pensii Publice nr. 772/163/198/2012 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2012 privind stabilirea unor măsuri de restituire a unor contribuții de asigurări sociale de sănătate.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

Mariana Câmpeanu

p. Ministrul sănătății,

Alexandru Rafila,

secretar de stat

p. Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Liviu Voinea,

secretar de stat

București, 14 august 2012.

Nr. 850.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rectificarea bugetului Trezoreriei Statului
pe anul 2012

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 11 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Bugetul Trezoreriei Statului pe anul 2012, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.139/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 829 din 23 noiembrie 2011, se majorează la venituri cu suma de 343.534 mii lei, la cheltuieli cu suma de 398.477 mii lei, rezultând un excedent de 95.428 mii lei.

Art. 2. — Structura bugetului Trezoreriei Statului pe anul 2012, rectificat, este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — După intrarea în vigoare a prevederilor prezentei hotărâri se repartizează și creditele bugetare reținute potrivit art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,

Liviu Voinea,
secretar de stat

București, 14 august 2012.

Nr. 851.

**BUGETUL TREZORERIEI STATULUI, RECTIFICAT,
PE ANUL 2012**

-mii lei -

Capitol	Subcapitol/ Paragraf	Titlu / Articol	Alineat	Denumire indicator	Program actualizat	Influențe +/-	Program rectificat
0	1	2	3	4	5	6	7=6+5
				VENITURI	685.345,0	343.534,0	1.028.879,0
				I. Venituri curente	685.345,0	343.534,0	1.028.879,0
				C. VENITURI NEFISCALE	685.345,0	343.534,0	1.028.879,0
				C1. Venituri din proprietate	682.324,0	342.705,0	1.025.029,0
31.09				Venituri din dobânzi	682.324,0	342.705,0	1.025.029,0
	01			Venituri din dobânzi aferente Trezoreriei Statului de la alte bugete	241.926,0	-5.374,0	236.552,0
	02			Venituri din dobânzi aferente Trezoreriei Statului de la alte sectoare	427.634,0	315.764,0	743.398,0
	03			Alte venituri din dobânzi	12.764,0	32.315,0	45.079,0
35.09				C2. Vânzări de bunuri și servicii	3.021,0	829,0	3.850,0
				Amenzi, penalități și confiscări	200,0	800,0	1.000,0
36.09	04			Majorări de întârziere pentru venituri nevărsate la termen	200,0	800,0	1.000,0
				Diverse venituri	2.821,0	29,0	2.850,0
	50			Alte venituri	2.821,0	29,0	2.850,0
50.09				CHELTUIELI	534.974,0	398.477,0	933.451,0
				a) Clasificația funcțională			
				Partea a I a - Servicii publice generale	534.974,0	398.477,0	933.451,0
51.09				Autorități publice și acțiuni externe	40.481,0	0,0	40.481,0
	01			Autorități executive și legislative	40.481,0	0,0	40.481,0
	01.03			Autorități executive	40.481,0	0,0	40.481,0
55.09				Tranzacții privind datoria publică și împrumuturi	494.493,0	398.477,0	892.970,0
				b. Clasificația economică			
50.09				CHELTUIELI	534.974,0	398.477,0	933.451,0
51.09				AUTORITĂȚI PUBLICE ȘI ACȚIUNI EXTERNE	40.481,0	0,0	40.481,0
		01		CHELTUIELI CURENTE	32.416,0	0,0	32.416,0
		20		Titlul II Bunuri și servicii	32.324,0	0,0	32.324,0
		20.01		Bunuri și servicii	27.451,0	0,0	27.451,0
			01	Furnituri de birou	3.096,0		3.096,0
			02	Materiale pentru curățenie	171,0		171,0
			03	Încălzit, iluminat și forță motrică	5.089,0		5.089,0
			04	Apă, canal și salubritate	435,0		435,0
			05	Carburanți și lubrifianți	1.304,0		1.304,0
			06	Piese de schimb	316,0		316,0
			07	Transport	32,0		32,0
			08	Postă, telecomunicații, radio, tv., internet	1.302,0		1.302,0
			09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	10.928,0		10.928,0
			30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	4.778,0		4.778,0
		20.02		Reparații curente	1.123,0	0,0	1.123,0
		20.05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	2.064,0	0,0	2.064,0
			30	Alte obiecte de inventar	2.064,0		2.064,0
		20.11		Cărți, publicații și materiale documentare	33,0	0,0	33,0
		20.30		Alte cheltuieli	1.653,0	0,0	1.653,0
			03	Prime de asigurare non-viață	705,0		705,0
			04	Chirii	948,0		948,0
		59		Titlul IX Alte cheltuieli	92,0	0,0	92,0
		59.17		Despăgubiri civile	92,0		92,0
		70		Cheltuieli de capital	8.065,0	0,0	8.065,0
		71		Titlul X Active nefinanciare	8.065,0	0,0	8.065,0
		71.01		Active fixe	8.065,0	0,0	8.065,0
			02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	3.500,0		3.500,0
			03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	4.565,0		4.565,0
55.09				TRANZACȚII PRIVIND DATORIA PUBLICĂ ȘI ÎMPRUMUTURI	494.493,0	398.477,0	892.970,0
		01		CHELTUIELI CURENTE	494.493,0	398.477,0	892.970,0
		30		Titlul III - Dobânzi	494.493,0	398.477,0	892.970,0
		30.01		Dobânzi aferente datoriei publice interne	350.000,0	342.947,0	692.947,0
			01	Dobânzi aferente datoriei publice interne directe	350.000,0	342.947,0	692.947,0
		30.03		Alte dobânzi	144.493,0	55.530,0	200.023,0
			04	Dobânzi la depozite și disponibilități păstrate în contul trezoreriei statului	144.493,0	55.530,0	200.023,0
				Excedent	150.371,0	-54.943,0	95.428,0

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea sumelor necesare Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare pentru contractarea și implementarea proiectelor necontractate din fondurile Programului PHARE 2006 Anvelopa nealocată și Programului PHARE 2006 Securitate nucleară

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 11/2009 privind alocarea de la bugetul de stat a fondurilor necesare pentru contractarea și implementarea proiectelor necontractate din fondurile Programului PHARE, aprobată prin Legea nr. 31/2010,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suma de 4.200 mii lei pentru contractarea și implementarea proiectelor necontractate din fondurile Programului PHARE 2006 Anvelopă nealocată și Programului PHARE 2006 Securitate nucleară, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru care Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare are calitatea de autoritate de implementare și beneficiar.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) se suportă integral din bugetul aprobat pe anul 2012 al Secretariatului General al Guvernului pentru Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare la titlul „Alte transferuri”, alineatul „Programe PHARE și alte programe cu finanțare nerambursabilă”.

Art. 2. — Suma prevăzută la art. 1 alin. (1) include taxa pe valoarea adăugată și alte cheltuieli potrivit prevederilor art. 1

alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 11/2009 privind alocarea de la bugetul de stat a fondurilor necesare pentru contractarea și implementarea proiectelor necontractate din fondurile Programului PHARE, aprobată prin Legea nr. 31/2010.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 844/2011 privind aprobarea sumelor necesare Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare pentru contractarea și implementarea proiectelor necontractate din fondurile Programului PHARE 2006 Anvelopă nealocată și Programului PHARE 2006 Securitate nucleară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 615 din 31 august 2011.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

p. Președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare,

Daniel-Bogdan Crăciunoiu

p. Ministrul afacerilor europene,

Răzvan Cotovelea,

secretar de stat

p. Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Liviu Voinea,

secretar de stat

București, 14 august 2012.

Nr. 853.

ANEXĂ

PROIECTELE NECONTRACTATE

din fondurile Programului PHARE 2006 Anvelopă nealocată și Programului PHARE 2006 Securitate nucleară, pentru care Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare are calitatea de autoritate de implementare și beneficiar

a) PHARE 2006/018-147.05.01 „Îmbunătățirea capacității de autorizare a Comisiei Naționale Pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) în contextul tehnicilor noi utilizate în aplicațiile medicale” — proiect de asistență tehnică în valoare de 1.570 mii lei, destinat achizițiilor de servicii pentru elaborare de norme, reglementări, ghiduri, pentru instruirea personalului CNCAN și a utilizatorilor acceleratoarelor liniare (fizicieni medicali din spitale);

b) PHARE 2006/018-411.03.02 „Întărirea capabilității tehnice a Autorității de Reglementare în Domeniul Nuclear din România

(CNCAN) în dezvoltarea practicilor de radioprotecție” — proiect de asistență tehnică în valoare de 2.630 mii lei, destinat achizițiilor de servicii pentru elaborarea de proceduri interne specifice privind evaluarea securității radiologice în scopul sprijinirii CNCAN în activitatea de radioprotecție, inclusiv în practicile de inspecție; achizițiilor de servicii pentru instruirea personalului în vederea îmbunătățirii capabilității personalului CNCAN care lucrează în domeniul radioprotecției.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind emiterea prin intermediul centrului de imprimare masivă a unor acte administrative și procedurale

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 43 alin. (3) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin prezentul ordin se stabilesc categoriile de acte administrative fiscale și procedurale, emise de către organele fiscale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală prin intermediul centrului de imprimare masivă, valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele aplicabile actelor administrative și procedurale.

Art. 2. — Actele administrative și procedurale prevăzute la art. 1 sunt următoarele:

1. Titlul executoriu;
2. Somație;
3. Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii;
4. Înștiințare privind stingerea creanțelor fiscale;
5. Adresă de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești;
6. Adresă de înștiințare privind înființarea popririi asupra disponibilităților bănești;
7. Decizie de ridicare a măsurilor de executare silită asupra disponibilităților bănești;
8. Decizie de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit;
9. Decizie de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice;
10. Decizie de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice;
11. Decizie de impunere din oficiu;
12. Înștiințare de compensare;
13. Înștiințare de restituire;
14. Document de restituire;
15. Decizie de impunere privind recalcularea impozitului pe veniturile din salarii;
16. Decizie privind restituirea sumelor reprezentând cheltuieli cu bursele private;
17. Decizie de impunere din oficiu pentru impozitele, taxele și contribuțiile cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă;
18. Notificare privind îndeplinirea condițiilor pentru declararea ca inactiv potrivit prevederilor art. 78¹ alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

19. Notificare privind înregistrarea, din oficiu, în scopuri de TVA, potrivit prevederilor art. 153 alin. (8)/art. 153¹ alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

20. Notificare privind nedepunerea în termen a declarațiilor de impozite, taxe și contribuții;

21. Notificare privind modul de completare a declarațiilor de impozite, taxe și contribuții;

22. Notificare privind nedepunerea în termen a declarațiilor de venit;

23. Notificare privind modul de completare a declarațiilor de venit.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, următoarele acte normative se abrogă:

a) Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1.364/2007 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 681 din 8 octombrie 2007;

b) Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.430/2004 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 900 din 4 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Direcția generală de reglementare a colectării creanțelor bugetare, Direcția generală de tehnologia informației, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, administrațiile finanțelor publice pentru contribuabilii mijlocii, administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București și direcțiile generale ale finanțelor publice județene vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 13 august 2012.
Nr. 1.107.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN**pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române
RACR-CNS „Operarea sistemelor de comunicații, navigație,
supraveghere” — volumul IV „Sisteme de supraveghere
și de evitare a coliziunii”, ediția 1/2012**

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, ca autoritate de stat în domeniul transporturilor,

în temeiul prevederilor art. 4 lit. b) și f) din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementarea aeronautică civilă română RACR-CNS „Operarea sistemelor de comunicații, navigație, supraveghere” — volumul IV „Sisteme de supraveghere și de evitare a coliziunii”, ediția 1/2012, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Răducu Valentin Preda,
secretar de stat

București, 3 august 2012.

Nr. 1.273.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN**pentru interzicerea utilizării armelor cu muniție cu proiectil împotriva păsărilor și animalelor în perimetrul aeroporturilor civile din România**

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, ca autoritate de stat în domeniul transporturilor,

în temeiul prevederilor art. 4 lit. f) și ale art. 78 din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se interzice utilizarea în perimetrul aeroporturilor civile din România a armelor cu muniție cu proiectil în activitățile de îndepărtare a păsărilor și animalelor care pot periclita siguranța zborului.

Art. 2. — Administratorii aeroporturilor civile din România vor dispune măsuri pentru îndepărtarea păsărilor și animalelor din perimetrul aeroportuar, care reprezintă pericol pentru siguranța zborului, cu respectarea prevederilor art. 1.

Art. 3. — (1) Administratorii aeroporturilor civile din România vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

(2) Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” va modifica în mod corespunzător documentele de informare aeronautică și va supraveghea ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Răducu Valentin Preda,
secretar de stat

București, 13 august 2012.
Nr. 1.308.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

